



Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

PREFET DE LA REGION
PROVENCE-ALPES-COTE D'AZUR

Région



Provence-Alpes-Côte d'Azur

PRFB GT n°1 « Massifs et enjeux » Compte-rendu de la réunion du 1^{er} décembre 2017 à Gardanne

Étaient présents :

Pascal AUFRAY - Département des Hautes-Alpes
Frédéric BENIAMINO - Département du Var
Sophie PESENTI - Département du Var
Jonathan BAUDEL - PNR Alpilles
Stéphanie SINGH - Projet PNR Sainte-Baume
Olivier BRICAUD - SMDVF
Christian VALLET - ONF Direction territoriale Midi-Méditerranée
Haïmad BAUDRILLER-CACAUD - CRPF PACA
Tiziano PANINI - CNIEFEB, EFF
Jean-Michel RAYNE - Chambre régionale d'agriculture
Denis REVALOR - Association Forêt méditerranéenne et Fransylva PACA
Xavier FARJON - FNE PACA
Gilles MARTINEZ - UNIPER, UBE
Jérôme BONNET - Communes forestières PACA
Anne-Lise VICTOIRE - Communes forestières PACA
Roland PHILIP - DPFM
Elsa BARDI-ASSANTE - Région PACA
Nicolas OUDART - Région PACA
Catherine RETORE - Région PACA
Gaëlle THIVET - DRAAF PACA

Rappel de l'ordre du jour

- 1) Validation de la carte des massifs forestiers définis dans le cadre de l'élaboration du PRFB (suite à la réunion du sous-groupe "massifs" tenue le 17 octobre 2017)
- 2) Partage du diagnostic régional sur la base des cartes élaborées par l'OFME (selon les indicateurs retenus lors de la réunion du 29 septembre 2017)
- 3) Proposition d'une méthode de travail pour la définition des enjeux par massif forestier.

I. Carte des massifs forestiers

Suite à la réunion du sous-groupe de travail « massifs » tenue le 17 octobre dernier, une proposition de découpage des massifs est soumise pour avis aux membres du groupe de travail.

Cette proposition de découpage de massifs est validée par le groupe de travail, sous réserve de changer l'appellation du massif « Mont de Vaucluse » en le renommant « Plaine du Comtat » (cf. carte jointe).

II. Proposition de diagnostic régional

Une première version du diagnostic régional (sur la base de cartes, graphes et commentaires) est présentée par l'OFME (cf. diaporama joint).

Les remarques et propositions suivantes ont été formulées par les membres du groupe de travail :

- Pour la carte « Evolution des surfaces forestières », il est proposé de :
 - voir si l'on peut avoir l'évolution des surfaces forestières par types d'essences, notamment pour les essences pour lesquelles il y a des enjeux à identifier (au regard du changement climatique par exemple). L'Observatoire régional de la forêt méditerranéenne vérifie la possibilité de décliner cet indicateur.
 - ajouter dans le commentaire de carte : « Cette progression de la forêt accroît les problématiques d'interfaces ».
- Pour le graphique des « Volumes de bois sur pied en m³ », il est demandé d'inclure les volumes aériens pour intégrer une partie des menus bois et pour faire le lien avec le schéma régional biomasse.
- Pour la carte « Répartition par types de propriétaires forestiers », il est proposé d'ajouter au diagnostic une estimation de la surface de forêt publique non soumise au régime forestier.
- Pour la carte sur « Les difficultés d'exploitation », il est demandé de croiser l'âge des peuplements avec les conditions d'exploitation. L'Observatoire régional de la forêt méditerranéenne vérifie la possibilité de décliner cet indicateur.
- Pour le graphique « Production et mortalité » : voir si l'on peut disposer des chiffres nationaux.
- Pour le graphique « Production biologique annuelle par classe d'exploitabilité » il est noté une erreur dans la légende (remplacer « production biologique facile/difficile/très difficile » par « exploitation facile/difficile/très difficile »).
- Pour les graphiques sur la valeur ajoutée et le chiffre d'affaires, il est demandé de les fusionner et de ne faire qu'un seul graphique avec les deux indicateurs. Il est précisé que i) le combustible bois est intégré dans l'exploitation forestière essentiellement et ii) il n'est malheureusement pas possible d'évaluer, pour la construction bois, la part de la VA liée à la transformation de la ressource en bois locale. La construction bois présente le meilleur rapport VA/CA mais valorise essentiellement du bois importé.
- Pour le graphique « Valeur des importations, des exportations et du solde », une erreur dans le commentaire est relevée : le commentaire concerne l'évolution en tonnes et non en k€. De plus, il est précisé que ces données sont issues d'une étude INSEE et qu'il n'y a pas de code NAF sur le bois énergie. Il est donc demandé de rajouter une note dans le diagnostic pour le spécifier.
- Pour les commentaires de la carte « Evolution des volumes de bois exploités », il est demandé de faire ressortir l'évolution sur une plus grande période (5 ou 10 ans) afin d'éviter les effets ponctuels sur les chiffres. Il est précisé que les données de l'année 2016 évoluent de manière significative du fait de la mise en service de la centrale biomasse de Brignoles mais qu'il conviendra de rester mesuré dans l'analyse qui en sera faite (sur la base d'une seule année de mise en service).
- Pour le graphique sur la « Production de sciage », il est demandé :
 - d'approfondir le graphique en comparant la production de bois sciable et le potentiel de bois sciable
 - de croiser avec la récolte de bois d'œuvre depuis 10-15 ans
 - d'ajouter le nombre de scieries dans la région dans les commentaires.
 - de vérifier les chiffres des départements des Alpes-Maritimes et des Hautes-Alpes.

Il est souligné le grand différentiel entre le volume de bois d'œuvre exploité et le volume de sciages produits en région. Cela est lié aux fortes pertes de volume lors du sciage mais également au fait que la région PACA exporte beaucoup de grumes.

- Pour les graphiques sur le risque incendie, il est demandé de faire une évolution sur une période temporelle plus grande (bien avant 2003) afin de lisser les tendances générales. Il est également proposé de mettre en rapport différents paramètres : les enjeux de production, les classes d'exploitabilité et la localisation des incendies.

Pour compléter ces propositions d'indicateurs sur le risque incendie, un travail spécifique sera conduit avec la DPFM.

Conclusion : au terme de la présentation du diagnostic régional, il est proposé de retravailler les cartes et les commentaires en lien avec les remarques du groupe de travail.

III. Méthode pour la définition des enjeux par massif forestier

Il est proposé de réaliser des fiches par massif avec :

- une partie consistant en une « territorialisation » des données/indicateurs retenus pour le diagnostic régional. Cette partie sera, dans la mesure du possible, pré-remplie par l'OFME.
- une partie portant sur la définition des enjeux du massif forestier au regard des attendus du PRFB, cette partie devant être renseignée par les acteurs/partenaires locaux.

La démarche et le calendrier proposés sont les suivants :

- proposition par l'Observatoire régional de la forêt méditerranéenne d'un modèle de fiche par massif, diffusion par mail aux membres du groupe de travail (cf. modèle de fiche joint) ;
- l'OFME remplit la partie « données descriptives » puis la fiche est relayée auprès des partenaires locaux pour qu'ils complètent la partie « enjeux ». Il est proposé que les Conseils départementaux constituent les « relais » avec les territoires/massifs au niveau de chaque département.
